

Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor
Domnului Ministru Tánczos Barna

Stimate Doamnă Ministru,

Apreciem în mod deosebit activitatea dumneavoastră pentru politici publice echilibrate între funcțiile de mediu, economice și sociale ale pădurii, informarea corectă a opiniei publice și pentru „recredibilizarea sectorului forestier”, conform expresiei dumneavoastră.

În acest context, am remarcat cu surprindere anumite referințe în descrierea situației actuale, în **Planul Național de Redresare și Reziliență** (în continuare, PNRR), referințe pe care le considerăm complet lipsite de fundamentare științifică și nepotrivite într-un document însușit de Guvernul României.

Astfel, regăsim la pagina 14 din acest important document (sublinierea cu **bold** ne aparține):

*În prezent, pe lângă producerea de cantități însemnate de CO₂ din energie, transport, agricultură, capacitatea naturală de captare a carbonului este redusă ca urmare a exploatării intensive a pădurilor. Acest lucru are efecte negative și asupra capacității de atenuare a schimbărilor climatice și a calității aerului, crescând riscurile la dezastre și afectând ecosistemele, conservarea habitatelor și a speciilor. Conform Raportului de țară (2020), exploatarea intensivă a pădurilor românești a dus la o pierdere economică de aproximativ **6 miliarde EUR/an**, iar efectul asupra mediului se reflectă inclusiv la nivel european, având în vedere că zonele forestiere și suprafețele împădurite din România au o capacitate de absorbție a CO₂ de 6 % din totalul acestora la nivelul UE.*

Căutând referința menționată în text în [Raportul de țară privind România](#) al Comisiei Europene (2020) am găsit acest text (p. 74, sublinierile cu **bold** în original):

Exploatarea ilegală intensivă a pădurilor românești este o problemă recurentă, care duce la reducerea capacității naturale de captare a dioxidului de carbon a pădurilor, la pierderea semnificativă a biodiversității, la creșterea riscurilor de dezastre și la o pierdere economică de aproximativ 6 miliarde

EUR/an. Zonele forestiere și suprafețele împădurite din România au o importantă capacitate de absorbție a CO₂, estimată la 25 444 000 de tone (pe baza inventarului LULUCF), ceea ce reprezintă 6% din capacitatea de absorbție a CO₂ a tuturor zonelor forestiere și suprafețelor împădurite din UE (JRC, 2019). Exploatarea forestieră ilegală a reprezentat aproximativ 20 de milioane m³/an în perioada 2013-2018, aproape același volum de lemn care s-a tăiat oficial în România. Aceste activități nu pun în pericol numai biodiversitatea și locurile de muncă, ci elimină, de asemenea, un mijloc natural de protecție împotriva inundațiilor și de captare a CO₂.

Evaluarea noastră este că aceste informații din *Raportul de țară* sunt eronate, reprezintă o dezinformare și nu pot fi preluate ca referință într-un document al Statului român. Considerăm că, dimpotrivă, **Statul român trebuie să solicite clarificări Comisiei Europene privind modul de fundamentare al acestor evaluări.**

Legat de cifra de 20 de milioane de m³ tăieri ilegale anual, considerăm că **este greșită asimilarea diferenței** între „volumul dispărut” dat de Inventarul Forestier Național (IFN), în valoare medie de 38 de milioane de m³/an (“*total drain*” în terminologia internațională a inventarelor forestiere) și volumul comercial exploatat dat de Institutul Național de Statistică (INS), în valoare medie de 18 milioane de m³/an. Diferențele între volumele “*total drain*” date de inventare naționale și “*commercial wood*” se regăsesc în toate țările europene, **fără ca acest volum să fie asimilat tăierilor ilegale.** Acesta este un lucru bine-cunoscut.

În România, această diferență de 20 de milioane de m³ trebuie pusă în contextul adecvat. Este important să avem în vedere următoarele:

- Datele IFN se referă la **întreg volumul supateran** al arborilor recoltați, datele INS se referă la **volumul comercial** (fără vârf, crengi, cioată). Diferențele de metode de evaluare conduc la diferențe de volum de până la 20% între cele două metode dendrometrice de evaluare. Extrapolat la cifra recoltei/lemnului dispărut, diferența de metodă poate explica o diferență de **5-7 milioane m³** între cele două cifre.
- Datele IFN includ **lemnul mort și descompus** între cele ciclurile succesive ale inventarului, volum de lemn mort evaluat de literatura științifică la **1 m³/an/ha**. Extrapolând acest lemn mort la suprafața fondului forestier, ajungem la **un potențial volum de 7 milioane de m³/an lemn mort**, regăsit „*in situ*” într-o proporție foarte mică, dar inclus în volumul dispărut.

- Datele IFN se referă la **suprafața integrală a pădurilor** – de aproape 7 milioane de hectare. Datele INS se referă la volumul comercial recoltat pe bază de acte de punere în valoare, pe 6,5 milioane de hectare **fond forestier**.
- Având în vedere volumele foarte mici recoltate pe bază de APV-uri din vegetația din afara fondului forestier (aproximativ 500.000 ha) și de pe suprafețele de pădure ale proprietarilor cu proprietăți mici persoane fizice, avem o sursă de diferență între datele IFN și datele INS de **minim 3-4 milioane m³/an**.
- În analizele derulate cu ocazia **Forumului Pădurilor, Industriei Lemnului și Economiei Verzi** desfășurat în 2019, concluzia unanimă a fost că datele IFN privind volumul de lemn „dispărut” **trebuie explicitate**. O asimilare a diferenței între datele IFN și datele INS ca tăieri ilegale este eronată. Concluziile **Forumului Pădurilor, Industriei lemnului și Economiei Verzi** (2019) pot fi consultate aici: [Concluziile Forumului Pădurilor 2019: Rezultatele IFN trebuie explicitate și înțelese](#)

Având în vedere aceste considerații, considerăm afirmația din *Raportul de țară* pe anul 2020 că cele 20 de milioane de m³ reprezintă tăieri ilegale ca fiind eronată, iar preluarea acestei cifre într-un document oficial al Statului roman – în PNRR – ca reprezentând o și mai mare eroare.

Complet eronată și disproporționată apare și afirmația că tăierile ilegale cauzează pierderi economice anuale de 6 miliarde de Euro. Chiar dacă am considera prin absurd tăierile ilegale din România la 20 de milioane de m³/an, la valoarea de preț mediu a masei lemnoase pe picior din România de 35 de Euro/m³, valoarea totală rezultată ar fi de **700 milioane de Euro/an**. Nici pe departe 6 miliarde de Euro!

Dar este complet ilogic a considera aceste pierderi economice din tăieri ilegale ca fiind pierderi pentru România. Aceste pierderi economice din tăieri ilegale sunt **ale proprietarilor de păduri** – inclusiv ale Statului român, dar proporțional cu ponderea sa în proprietatea asupra pădurilor, deci **sub 50%**.

Pentru România ca stat, lemnul este o resursă regenerabilă, așa cum este și apa. Indiferent dacă pentru apă se plătește mai mult sau mai puțin de către sectorul hidroenergetic, din această apă se

produce energie electrică ce intră în sistemul energetic național și aprovizionează populația și industria cu energie electrică.

Asemenea apei – resursă naturală regenerabilă pentru sistemul hidroenergetic național, pădurile aprovizionează populația cu lemn de foc și industria lemnului cu resursă naturală transformată în produse și bunuri care **sustin balanța valutară a țării cu 2,5 miliarde de Euro/an.**

Înlocuirea lemnului de foc ca resursă de energie termică ar costa România 3 miliarde USD/an în importuri de combustibili fosili și ar conduce la o amprentă de carbon suplimentară de ordinul zecilor de milioane de tone anual.

Menționăm în context și concluzia Raportului Consiliului Concurenței privind piața sectorială a lemnului, respectiv faptul că lemnul provenit din tăieri ilegale **ajunge în cea mai mare măsură în consumul de lemn de foc al populației** și mult mai puțin în industrie. Industria cumpără masa lemnoasă după recoltarea și sortarea acesteia, cu documente de proveniență.

Considerăm deci că evaluarea de 6 miliarde de Euro/an de pierderi economice din tăieri ilegale nu are nici un fel de fundamentare științifică. Dacă luăm în considerare valoarea lemnului pe picior, ajungem la maxim 700 milioane de Euro/an, dar acestea sunt pierderi pentru proprietari, nu pentru România. Pentru România, contează starea pădurilor, raportul între creșterea pădurii și recolta de lemn, **recoltă care, potrivit IFN, se situează la aproximativ 60% din creșterea pădurii.**

Pentru toate aceste considerații solicităm ca:

- Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, în cadrul discuțiilor legate de PNRR din Guvern, să susțină **eliminarea acestei referințe** privind pierderile economice legate de tăierile ilegale, ca fiind nefundamentată.
- Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor să **inițieze o dezbatere științifică** privind analizarea rezultatelor IFN, de explicitare a sursei și semnificației diferențelor între volumul dispărut dat de IFN și volumul de lemn comercializat dat de INS.
- În context, dacă folosim metoda matematică a demonstrației prin reducere la absurd, ce se va întâmpla în România în 2021 dacă într-adevăr volumul total recoltat anual ar fi de 38 de

milioane de m³ și măsurile de combatere a tăierilor ilegale ar face ca acest volum să coboare la 18 milioane de m³ în 2021? **Cum se va aproviziona populația cu lemn de foc în toamna anului 2021?**

- Guvernul României să solicite Comisiei Europene să explicitizeze **cum au fost fundamentate cifrele** de 20 de milioane de m³ tăieri ilegale anual în România și 6 miliarde de Euro pierderi economice anual din aceste tăieri ilegale. În cazul în care aceste cifre se dovedesc a nu fi fundamentate, aceste referințe **să fie excluse din Raportul de țară pe anul 2020.**

Cu deosebită considerație,

Cătălin Tobescu

Președinte

Asociația Industriei Lemnului - Prolemn

